

ДИСЦИПЛИНА: ОСНОВЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
ВЗАИМООТНОШЕНИЙ В ОБЩЕСТВЕ

Группа: П-220931
11.11.2024

Преподаватель: Полякова Юлия Александровна
Электронная почта: pol.yu.a@yandex.ru

**Тема 5. Правоохранительные органы как инструмент правового регулирования
взаимоотношений в обществе**

Судебная власть и правосудие.

План работы

1. Изучение нового материала.

Задание к уроку

1. Проработать вопрос, используя лекции преподавателя (прочитать всё). См. Приложение
2. Составить конспект.

Требования по оформлению тетради:

1. тетрадь должна быть подписана;
2. страницы в тетради должны быть пронумерованы;
3. номер поставить посередине верхнего поля каждой страницы, а рядом написать фамилию студента (для удобства проверки выполненной работы).
(Например: 4 – Иванов, 5 – Иванов и т.д.)

После выполнения заданий работу необходимо отправить на проверку преподавателю на электронную почту.

Электронная почта: pol.yu.a@yandex.ru

ЖЕЛАЮ ВАМ УСПЕХОВ!

Понятие и признаки судебной власти.

Согласно толковому словарю русского языка В. Даля, власть – это «право, сила, воля над чем-либо, свобода действия и распоряжения, начальствование, управление»¹. В словаре С. Ожегова власть определяется как «право и возможность распоряжаться кем-нибудь или чем-нибудь, подчинять своей воле».

Понятие *государственной власти* более узкое и предполагает особого субъекта этой власти, обладающего властными полномочиями, – государство в лице его органов и должностных лиц. В демократическом государстве власть принадлежит народу и осуществляется им непосредственно (в первую очередь путем выборов и референдума), а также опосредованно – через органы государственной власти и органы местного самоуправления (ст. 3 Конституции РФ).

Сам термин «судебная власть» указывает на то, что осуществляется она специально уполномоченным на то органом государственной власти – судом. Что же такое суд? «Большой юридический словарь» под этим термином понимает «орган государства, осуществляющий правосудие в форме рассмотрения и разрешения уголовных, гражданских, административных и некоторых иных категорий дел в установленном законом данного государства процессуальном порядке». Помимо судов как органов государства существуют организации, не осуществляющие государственной, в том числе судебной, власти. Речь идет о третейских судах, являющихся альтернативой обычному порядку разрешения споров в государственном суде. Данные организации не являются судами в том смысле, который используется в Конституции и Федеральном конституционном законе «О судебной системе». Они не входят в судебную систему России.

Для того чтобы дать определение понятия судебной власти, необходимо выделить ее признаки, т.е. основные свойства, черты судебной власти, которые отличают ее от законодательной и исполнительной ветвей государственной власти.

Статья 118 Конституции РФ и ст. 1 Федерального конституционного закона «О судебной системе РФ» устанавливают, что судебная власть осуществляется только судами в лице судей, в том числе привлекаемых в установленном законом порядке к осуществлению правосудия представителей народа. Статья 10 Основного закона установила принцип разделения властей: «Государственная власть в РФ осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны». Таким образом, *судебная власть должна действовать самостоятельно и независимо от законодательной и исполнительной.*

Принцип разделения властей предполагает не только разделение властных полномочий между различными государственными органами, но и наличие *механизма сдержек и противовесов*, не позволяющей одному из высших органов власти эту власть узурпировать. Суд выступает важнейшим элементом в механизме системы сдержек и противовесов, обладая возможностями разрешать споры о компетенции между различными государственными органами, признавать незаконными и не подлежащими применению акты, изданные органами исполнительной и законодательной власти. Принимая решения, суд может выступить эффективным инструментом *обратной связи* между обществом и государством, сдерживая неправомерные посябления законодательных и исполнительных органов. Наиболее ярким примером такой обратной связи может служить т.н. *нуллификация* - отказ суда присяжных в применении карательной силы уголовного закона в конкретной ситуации, где таковое применение при несло бы больше вреда, чем отступление от требований норм права (признание подсудимого невиновным при положительном ответе на вопрос о доказанности совершения им преступления).

Суд выполняет особую роль в механизме правового регулирования – он разрешает *социально-правовые конфликты*, т.е. споры, предметом которых выступают общественные отношения, урегулированные нормами права.

Кроме того, судебная защита выступает *главной гарантией прав и свобод человека и гражданина*, в том числе и в случаях, когда они оказываются нарушенными действиями или решениями государственных органов и должностных лиц. Статья 46 Конституции РФ гласит, что решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суде. Только независимая судебная власть способна реально защитить права и свободы человека и гражданина. Именно поэтому судебная защита выступает вершиной пирамиды общегосударственной функции по защите личности.

Правосудие, осуществляемое в рамках гласного состязательного судебного разбирательства, предоставляющего сторонам широкие возможности по доказыванию, является в правовом государстве *главной возможностью применения мер юридической ответственности к правонарушителям*, а в отношении уголовной ответственности – единственной, поскольку лишь приговором суда возможно признать лицо виновным в совершении преступления. Любые иные меры государственно-правового принуждения, используемые в отношении граждан несудебными органами, можно обжаловать в судебном порядке. При этом процессуальный закон предоставляет дополнительную гарантию судебной защиты – возможность обжалования судебных решений в вышестоящем суде, что обеспечивает проверку законности и обоснованности вынесенных нижестоящими судами судебных постановлений.

Сущностью судебной власти, так же, как и государственной власти вообще, является возможность принудительного регулятивного воздействия на поведение различных субъектов права. Такое воздействие судебная власть, в отличие от других ветвей государственной власти, оказывает не иначе как *путем принятия обязательных к исполнению судебных решений*, которые выносятся в рамках определенной законом гласной и состязательной процедуры, призванной обеспечить высокий уровень правовых гарантий участникам судопроизводства. Таким образом, судебная власть осуществляется не в произвольной, а в строго регламентированной законом *процессуальной форме*.

Помимо традиционного представления о суде как государственном органе, наиболее распространенного в отечественной учебной литературе, следует сказать и об иной концепции, истоки которой можно обнаружить еще в трудах Аристотеля и Ш.-Л. Монтескье. Она предполагает *двойственную природу суда* – с одной стороны, суд – это орган государства, обладающий властными полномочиями, расходы на его содержание ложатся на государственный бюджет, а исполнение судебных решений обеспечиваются «силовой» поддержкой различных государственных органов (судебные приставы, органы исполнения наказаний и т.п.). С другой стороны, суд в демократическом государстве – это институт гражданского общества, который представляет лишь «интерес права», а не интересы власти преобладающей, он часто противостоит государственному аппарату в его попытках ограничить права личности, закрепленные Конституцией. Обеспечить же подобную автономию суда по замыслу Ш.-Л. Монтескье должна передача судебной власти представителям народа, привлекаемым для осуществления правосудия. Профессор П.И. Люблинский писал: «По существу идея суда стоит обособленно от государства. Суд есть явление, связанное только с правом. Он стоит вне государства, а порою и над ним»². В современной России эту концепцию развивает С.А. Пашин. «Правосудие зародилось вне рамок государства... В древности судьи путешествовали по городам и весям, предлагая свои услуги местным общинам. Разочарованные в казенных судах, германцы создали в средние века Общество вольных судей, в качестве которых выступали и рыцари, и простолюдины. Правители овладевали правосудием, чтобы снискать доверие подданных и представить себя не паразитами, высасывающими и проматывающими чужое добро, но покровителями людей. Король принимал на себя обязательство говорить посредством

судов с народом на языке права, ограничивая тем самым произвол феодалов и двора». «Правосудие отнюдь не выступает отправление государства, но лишь вверяется судьям, действующим под контролем народа. Представители населения непосредственно вершат правосудие, выступая в роли судебных мужей, шеффенов, присяжных заседателей».

На основе изложенного можно сформулировать определение понятия судебной власти.

Судебная власть – это самостоятельная и независимая ветвь государственной власти, одновременно выступающая демократическим институтом гражданского общества, который предполагает осуществление судебной деятельности только специальным органом – судом в лице профессиональных судей и представителей народа, содержанием которой выступает регулирование поведения субъектов права путем принятия обязательных для исполнения решений, призванная разрешать правовые конфликты (споры) в обществе и обеспечивать защиту прав и свобод человека.

Понятие и признаки правосудия

Как уже было отмечено выше, правосудие является важнейшим направлением правоохранительной деятельности. Чтобы дать определение понятию правосудия, необходимо выделить его сущность и признаки, т.е. такие свойства, качества, которые отличают его от совокупности других явлений государственно-правовой действительности вообще и других направлений право охранительной деятельности в частности.

Сущность любого явления – это его наиболее важный признак, такое его свойство, которое определяет его природу и остается неизменным в течение всего периода существования данного явления. В различные исторические периоды и в различных государствах правосудие имело свои особенности, его остальные признаки видоизменялись, однако *сущность правосудия* всегда по ималась как *деятельность суда по справедливому разрешению споров о праве, юридических конфликтов*. Сам термин «право» (jus) происходит от латинского justitia, что означает правда, справедливость. Понятие справедливости имеет этическое содержание, которое зависит от менталитета общества, представлений о нравственности и праве. В настоящее время с развитием демократии, расширением прав и свобод человека справедливость в деятельности суда предполагает не только правильное применение закона на основе совокупности доказательств, представленных сторонами и истребованных судом в рамках состязательной процедуры, но также применение общеправовых принципов, закреплённых нормами международного права, и, главное, соотнесение всякий раз абстрактной нормы закона с реальной жизненной ситуацией, с личностью, представшей перед судом.

Глава 7 Конституции РФ посвящена, прежде всего, *принципам правосудия*, т.е. его основополагающим началам, важнейшим правилам осуществления. В этой главе Основного закона закреплены, в частности, такие принципы, как осуществление правосудия только судом, независимость, несменяемость и неприкосновенность судей, гласность судебного разбирательства, осуществление судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон. Принципы правосудия закреплены и в Федеральном конституционном законе «О судебной системе РФ». Помимо указанных в главе 7 Конституции РФ принципов, в нем содержатся нормы, посвященные таким принципам, как самостоятельность судов, обязательность судебных постановлений, равенство всех перед законом и судом, принцип государственного языка судопроизводства и др. Такое подробное конституционно-правовое регулирование принципов организации и деятельности не свойственно каким-либо другим органам государственной власти, что говорит о высочайшей ценности суда для гражданского общества. Именно судебная власть является главным механизмом защиты и восстановления нарушенных прав. Поэтому укрепление судебной власти и совершенствование судопроизводства – основные вехи на пути построения правового государства.

Можно выделить следующие *признаки правосудия*.

1. Правосудие есть *правоприменительная деятельность*, в ходе осуществления которой выносятся промежуточные и окончательные решения (судебные акты), определяющие права и обязанности участников процесса и других лиц.

2. Эта деятельность осуществляется *только судом* в лице судей и привлекаемых к осуществлению правосудия представителей народа. Любой суд осуществляет в пределах своих полномочий судебную власть посредством правосудия, будь то суд, рассматривающий дело по существу, либо суд вышестоящей инстанции при проверке решений нижестоящих судов.

3. Правосудие *осуществляется не иначе как в процессуальной форме*, т.е. в рамках определенной процедуры, подробно регламентированной процессуальным законом. Эта процедура призвана, в первую очередь, обеспечить правовые гарантии защиты прав и законных интересов участников судопроизводства.

4. Правосудие *осуществляется на основе демократических принципов*, установленных нормами международного и внутреннего права. Эти принципы определяют построение правосудия и судопроизводства в целом, обуславливают его отнесение к определенному историческому типу (форме), например, такие модели уголовного процесса, как инквизиционный и состязательный основаны на различных системах принципов правосудия.

5. Правосудие *призвано осуществлять справедливое разрешение споров о праве*, т.е. гражданских, уголовных и административных дел, а также дел, рассматриваемых в порядке конституционного судопроизводства.

Таким образом, *правосудие – это правоприменительная деятельность суда, осуществляемая на основе совокупности демократических принципов путем рассмотрения правовых споров в процессуальной форме и разрешения их посредством принятия итоговых и промежуточных решений (судебных актов)*.

Весьма дискуссионным является вопрос о так называемых *формах осуществления судебной власти*. В настоящее время в учебной и научной литературе, посвященной проблемам судебной власти, сформировалась теоретическая конструкция, именуемая «формами осуществления судебной власти». Авторами выделяется несколько различных форм осуществления судебной власти, в частности такие, как:

- правосудие;
- конституционный контроль;
- судебный контроль за законностью и обоснованностью решений и действий органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие;
- обеспечение исполнения судебных решений;
- разъяснение действующего законодательства по вопросам судебной практики;
- участие в формировании судейского корпуса и содействие органам судебного сообщества.

Ряд ученых, включая автора данного учебника, подвергли сомнению та кой подход и обосновали вывод о том, что судебная власть может осуществлять посредством единственно возможной формы – правосудия. Представляется, что любая деятельность суда по реализации судебной власти отвечает признакам правосудия.

Понятие судопроизводства.

Виды судопроизводства В нормативных актах и литературе часто употребляется термин «*судопроизводство*», который является более широким по объему, чем понятие правосудия и включает в себя, помимо правосудия, деятельность не только суда, но и других государственных органов, должностных лиц, физических и юридических лиц, действующих в рамках общественных отношений, регулируемых процессуальным

законом, причем не только в рамках судебного разбирательства, но и на других стадиях процесса.

Фактически термин «судопроизводство» равнозначен термину «процесс» (гражданский, уголовный, административный и т.д.). Например, п. 56 ст. 5 УПК РФ определяет понятие уголовного судопроизводства как досудебного и судебного производства по уголовному делу. Соответственно уголовное судопроизводство представляет собой деятельность не только суда, но и прокурора, следователя, дознавателя и других участников уголовного процесса, поскольку все они обладают определенными правами и обязанностями, т.е. являются субъектами процессуальных правоотношений.

В любом виде судопроизводства центральное место занимает вполне определенный круг участников процесса, от которых зависит возбуждение, движение и разрешение дела. Это суд, разрешающий дело по существу, и *стороны*, отстаивающие в процессе противоположные интересы и наделенные широкими правами по доказыванию тех обстоятельств, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений. Кроме того, среди всех участников судопроизводства особо выделяются органы и должностные лица, обладающие государственно-властными полномочиями и осуществляющие правоприменительную деятельность, в связи с чем их еще именуют органами и лицами, *ведущими процесс*. К ним относятся, прежде всего, суд как орган правосудия, а в уголовном процессе также прокурор, следователь, руководитель следственного органа, орган дознания и дознаватель, обладающие полномочиями по уголовному преследованию.

Таким образом, *судопроизводство можно определить как деятельность суда и других государственных органов, должностных лиц, физических и юридических лиц, являющихся субъектами общественных отношений, урегулированных процессуальным законом, и направленную на возбуждение, расследование и разрешение судебных дел.*

Виды судопроизводства перечислены в ч. 2 ст. 118 Конституции РФ и ч. 3 ст. 1 Федерального конституционного закона «О судебной системе РФ», где сказано, что судебная власть осуществляется посредством *конституционного, гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства.*

Следует обратить внимание на термин «административное судопроизводство». В теории нет единого его понимания. Традиционно, в советской процессуальной науке административное судопроизводство не рассматривалось как самостоятельное, а лишь как разновидность гражданского судопроизводства наряду с исковым и особым производствами. При этом выделялось понятие производства по делам об административных правонарушениях, осуществляемого в том числе и судами, в случаях, установленных КоАП РФ. Однако в последние годы, с принятием новых процессуальных кодексов, данная позиция была поставлена под сомнение. Этому, безусловно, способствовало указание в тексте ч. 2 ст. 118 Конституции РФ на административное судопроизводство наряду с гражданским и арбитражным и принятие 8 марта 2015 г. Кодекса административного судопроизводства РФ (далее – «КАС РФ»).

Как видно из текста данной конституционной нормы в ней не указано такого вида судопроизводства как «судопроизводство по делам об административных правонарушениях». Пристальный сравнительно-правовой анализ норм раздела III АПК РФ и КАС РФ позволяет утверждать о высокой специфике процессуально-правового регулирования производства, возникающего из публично-правовых отношений и рассматривать его именно как административное судопроизводство, имеющее свои самостоятельные (отличные от гражданского и арбитражного судопроизводства) задачи и цели, равно как и свои специфические способы регулирования. В рамках административного судопроизводства суды осуществляют рассмотрение дел об оспаривании нормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, дел о защите избирательных прав или права

на участие в референдуме граждан РФ, дел о взыскании с физических лиц налогов и других обязательных платежей и санкций за их неуплату и др. Рассмотрение же судами дел *об административных правонарушениях*, урегулированное нормами раздела IV КоАП РФ, а также обжалование постановлений о наложении административных взысканий также представляется возможным признать частью (разновидностью) административного судопроизводства, что позволило бы в перспективе создать единый кодифицированный нормативный правовой акт, регулирующий административный процесс.

Принципы правосудия

Термин «принцип» означает основное, исходное, важнейшее положение. Принципы правосудия обладают рядом признаков, обусловленных спецификой данной сферы человеческой деятельности.

Принципы правосудия всегда закреплены в нормах права, являются *правовыми* принципами. Правовые идеи, не нашедшие своего закрепления в конкретных нормах, не приобретают свойства общеобязательности и не могут рассматриваться в качестве принципов той или иной отрасли права. Однако это не означает того, что принципы всегда должны быть изложены в отдельной статье нормативно-правового акта. Принципы могут содержаться в целом комплексе правовых норм, а последние, в свою очередь, в статьях различных нормативных актов.

Какие же свойства отличают нормы-принципы правосудия от иных правовых норм, регулирующих судопроизводство и судопроизводство?

Принципы правосудия устанавливают *основные нормативные требования к механизму его осуществления, важнейшие права и обязанности участников процесса и характер их взаимоотношений друг с другом и с судом*. Принципы правосудия именуют еще демократическими основами правосудия, что подчеркивает их значение для осуществления народного суверенитета и свободы личности.

Нормы-принципы являются *базовыми для всех остальных правовых норм*, регулирующих порядок судопроизводства. Большинство принципов правосудия чаще всего распространяются не только на правосудие как таковое, но и *на весь процесс судопроизводства*, а ряд принципов определяют наиболее важные требования к организации судебной системы и статусу судей. Поэтому традиционное наименование принципов именно как принципов правосудия можно считать достаточно условным – такой подход призван подчеркнуть их особое значение при реализации судом своих полномочий.

Принципы правосудия обладают *верховенством* в системе правовых норм, они закреплены в правовых актах, обладающих наибольшей юридической силой, – прежде всего, в Конституции России и международных договорах.

Нормы права, закрепляющие принципы правосудия, *носят императивный характер*, то есть не допускают произвольного изменения своего содержания по усмотрению или соглашению субъектов, участвующих в судопроизводстве. Принципы правосудия обязательны как для суда, так и для сторон и других субъектов процессуальных правоотношений.

В чем же состоит *назначение* принципов правосудия? Принципы правосудия призваны, в первую очередь, *гарантировать соблюдение прав и законных интересов человека, попавшего в орбиту судопроизводства*. Кроме того, определяя важнейшие требования к порядку отправления правосудия, принципы позволяют обеспечить вынесение законных, обоснованных и справедливых судебных решений.

На основании изложенного можно сформулировать определение понятия принципов правосудия.

Принципы правосудия – это основополагающие императивные правовые требования к процедуре его осуществления, организации судебной системы и статусу

судей, призванные гарантировать соблюдение прав и свобод участников процесса и вынесение законных, обоснованных и справедливых судебных решений.

Система принципов правосудия и их классификация

Принципы правосудия взаимосвязаны и *представляют собой единую систему*. Полное осуществление принципов правосудия возможно лишь в комплексе, так как реализация одного принципа чаще всего обусловлена выполнением другого, близкого к нему по функциональной направленности. Так, реализация принципа презумпции невиновности в уголовном процессе невозможна без обеспечения принципа свидетельского иммунитета (право не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников). Реализация принципов равноправия и состязательности сторон немыслима без выполнения принципа равенства перед законом и судом.

Система принципов правосудия более стабильна, чем совокупность обычных правовых норм, но в то же время она не является чем-то застывшим, неизменным. Законодательство и правоприменительная практика совершенствуются, юридическая наука формулирует новые принципы, находящие за тем закрепление в тексте закона. Например, в ст. 11 УПК РФ впервые в истории отечественного уголовно-процессуального права закреплён принцип охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве. Другие же принципы со временем могут видоизменяться и даже исключаться из законодательства в связи с его реформированием. Например, действие принципа участия граждан в отправлении правосудия в настоящее время существенно ограничено в связи с отказом законодателя от использования в УПК РФ и ГПК РФ института народных заседателей. Не предусмотрено со временным процессуальным законодательством участие граждан в судопроизводстве в качестве общественных обвинителей и общественных защитников, представителей общественных организаций и трудовых коллективов. Сегодня подавляющее большинство уголовных дел рассматривается без участия представителей народа (т.е. присяжных заседателей), а в гражданском процессе этот принцип перестал действовать полностью.

Принципы правосудия *классифицируются по нескольким критериям*.

Во-первых, *по юридическому значению* принципы классифицируются на *общеправовые и отраслевые*.

К общеправовым относятся принципы, общие как для правовой системы в целом, так и для всех видов судопроизводства. К ним относятся, например, принцип верховенства права, принципы осуществления правосудия только судом, самостоятельности судов и независимости судей, принцип равенства всех перед законом и судом и другие. К отраслевым относятся только те принципы, которые свойственны какой-то одной или нескольким смежным отраслям права (последние именуются межотраслевыми). Например, принцип обеспечения права обвиняемому на защиту характерен лишь для уголовного судопроизводства.

Во-вторых, классификацию принципов правосудия можно провести *по уровню их нормативного закрепления* на:

- а) принципы, установленные международно-правовыми актами;
- б) конституционные принципы;
- в) принципы, установленные текущим законодательством (федеральными законами).

Тем не менее, многие принципы нашли закрепление в актах разного уровня. Например, принцип презумпции невиновности отражен в международных актах, в Конституции России, а также в Уголовно-процессуальном кодексе РФ.

В-третьих, классификацию принципов правосудия можно провести *по их содержанию* на принципы, устанавливающие основополагающие требования к организации судебной системы и статусу судей (*принципы судостройства*), и процессуальные принципы, определяющие основные требования к самой процедуре

осуществления судопроизводства (*принципы судопроизводства* или иначе – *процессуальные принципы*). Например, к судоустройственным принципам можно отнести принципы самостоятельности судов и независимости судей, принцип осуществления правосудия только судом, принцип участия граждан в отправлении правосудия. Такие принципы, как презумпция невиновности, равноправие и состязательность сторон, свидетельский иммунитет, предоставление права обвиняемому на защиту, государственный язык судопроизводства являются процессуальными.

Вместе с тем, необходимо иметь в виду, что классификация принципов правосудия, как, впрочем, и любая другая классификация, носит достаточно условный характер в силу взаимосвязанности и взаимообусловленности всех принципов правосудия.

Содержание отдельных принципов правосудия

Принципы законности и верховенства права

Законность есть правовая идея, которая заключается в требовании соблюдения законодательных предписаний всеми субъектами общественных отношений. Одноименный принцип предполагает недопустимость нарушения закона (в широком смысле этого термина) в деятельности органов государственной власти и местного самоуправления, юридических и физических лиц, в общественной жизни в целом. Часть 2 ст. 15 Конституции России устанавливает, что органы государственной власти и местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию РФ и законы.

Принцип законности является общеправовым. Его соблюдение в судопроизводстве особенно важно в силу того, что деятельность суда и органов предварительного расследования затрагивает основные права и свободы человека, зачастую ограничивая их путем применения суровых мер государственно-правового принуждения. Принцип законности в правосудии предполагает, что *суд действует на основе закона*. Это означает, что, во-первых, процедура судопроизводства осуществляется в точном соответствии с процессуальным порядком, установленным законодательством, и, во-вторых, решение суда должно соответствовать не только по процессуальной форме, но, прежде всего, по содержанию международным договорам, Конституции РФ, федеральным законам и иным нормативным актам.

Законность предполагает соблюдение не любого нормативного акта, а лишь того, который соответствует актам, имеющим большую юридическую силу. Согласно ч. 3 ст. 5 Федерального конституционного закона «О судебной системе РФ», суд, установив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного или иного органа, а равно должностного лица Конституции РФ, федеральному конституционному закону, федеральному закону, общепризнанным принципам и нормам международного права, международному договору РФ, конституции (уставу) или закону субъекта РФ, принимает решение в соответствии с правовыми положениями, имеющими наибольшую юридическую силу.

Общепризнанные принципы и нормы международного права, закрепленные в международных пактах, конвенциях и иных документах, и международные договоры РФ являются в соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции РФ составной частью ее правовой системы. Этой же конституционной нормой определено, что если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Если подлежащий применению закон либо иной нормативный правовой акт субъекта РФ противоречит федеральному закону, принятому по вопросам, находящимся в ведении РФ (ст. 71 Конституции РФ) либо в совместном ведении РФ и субъекта РФ (ст. 72 Конституции РФ), то, исходя из положений ч. 5 ст. 76 Конституции РФ, суд должен принять решение в соответствии с федеральным законом. Если же имеются противоречия между

нормативным правовым актом субъекта РФ, принятым по вопросам, относящимся к ведению субъекта РФ (ст. 73 Конституции РФ), и федеральным законом, то в силу ч. 6 ст. 76 Конституции РФ подлежит применению нормативный правовой акт субъекта РФ.

Необходимо помнить, что принцип законности занимает подчиненное положение по отношению *принципу верховенства права* – одному из столпов концепции правового государства. Принцип верховенства права означает связанность государства, его действий и решений правом и предполагает соответствие позитивного права (законодательства) праву естественному, т.е. совокупности неотъемлемых прав и свобод, не дарованных человеку государством, но принадлежащих каждому от рождения. В этом смысле право и закон могут противоречить друг другу. К примеру, законы, принимаемые в гитлеровской Германии 30-х - 40-х годов прошлого века, допускали возможность дискриминации и уничтожения людей по национальному признаку в соответствии с принципом «расовой гигиены», закрепляли возможность стерилизации лиц, страдающих психическими и хроническими заболеваниями и «морально слабоумных», противников нового режима, лиц с «нетрадиционной» сексуальной ориентацией и даже тех, кто нарушал супружескую верность. Защита нацистских судей на «малом нюрнбергском процессе», (превосходно экранизированным Стэнли Крамером в художественном фильме «Judgment at Nuremberg» 1961 г.) настаивала на невиновности своих подзащитных ввиду того, что они «лишь исполняли закон», однако они были признаны виновными, ибо своими решениями «во исполнение закона» попрали право и совершили преступления против человечности.

Принцип равенства всех перед законом и судом

Статья 19 Конституции РФ провозглашает, что все равны перед законом и судом, а государство должно гарантировать равенство прав и свобод человека и гражданина. Любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности запрещаются. Мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации.

Равенство перед законом означает равенство прав, свобод, обязанностей и ответственности человека в рамках общего правового статуса, установленного законодательством. Последнее не исключает особенностей правового статуса отдельных категорий лиц, предоставления им более широких прав или возложения на них специфических обязанностей, обусловленных, например, занимаемой должностью. Так, ст. 3 Закона «О статусе судей в РФ» определяет требования, предъявляемые только к судьям. Например, обязанность судьи при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях из бегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности. Кроме того, судья не вправе быть депутатом, третейским судьей, арбитром, принадлежать к политическим партиям и движениям, осуществлять предпринимательскую деятельность, а также совмещать работу в должности судьи с другой оплачиваемой работой, кроме научной, преподавательской, литературной и иной творческой деятельности.

Равенство перед судом раскрывается в ст. 7 Федерального конституционного закона «О судебной системе РФ», которая закрепляет, что суды не должны отдавать предпочтения каким-либо органам, лицам, участвующим в процессе, сторонам по признакам их государственной, социальной, половой, расовой, национальной, языковой или политической принадлежности либо в зависимости от их происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, места рождения, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а равно и по другим не предусмотренным федеральным законом основаниям. Равенство перед судом, кроме того, означает наделение всех граждан РФ или граждан иностранного государства, лиц без гражданства, представших перед судом в том или ином качестве, равными процессуальными правами и обязанностями. Например, если лицо является потерпевшим по уголовному делу, то ему должны быть предоставлены права и на него должны быть

возложены обязанности, указанные в ст. 42 УПК РФ, независимо от его социальной, половой, расовой, национальной, языковой или политической принадлежности, места жительства, места рождения, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям и т.д.

Тем не менее, и здесь имеются весьма существенные исключения. Например, согласно ст. 91 Конституции РФ Президент России обладает неприкосновенностью, т.е. он не может быть привлечен к уголовной или административной ответственности, а также задержан, арестован, подвергнут обыску, допросу либо личному досмотру и т.п. Президент РФ может быть отрешен от должности Советом Федерации только на основании выдвинутого Государственной Думой обвинения в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления, подтвержденного заключением Верховного Суда РФ о наличии в действиях Президента признаков преступления и заключением Конституционного Суда РФ о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения. Причем неприкосновенность распространяется и на лиц, занимавших должность Президента РФ и прекративших исполнение своих полномочий. Президент РФ, прекративший исполнение своих полномочий, может быть лишен неприкосновенности в случае возбуждения уголовного дела по факту совершения им тяжкого преступления. Неприкосновенностью (или *иммунитетом*) обладают также и депутаты (члены) законодательных (представительных) органов государственной власти и местного самоуправления, судьи. Определенные изъятия из принципа равенства всех перед законом и судом в смысле установления особой, усложненной процедуры привлечения к уголовной ответственности установлены в отношении прокуроров, адвокатов, председателя Счетной палаты РФ, его заместителя и аудиторов Счетной палаты РФ, Уполномоченного по правам человека в РФ, членов избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса и других лиц. Установление подобных иммунитетов характерно для современных демократических государств и преследует цель усиления правовых гарантий для данных лиц от всякого рода незаконных и необоснованных преследований, связанных с их политической или служебной деятельностью.

Кроме того, существует и так называемый *дипломатический иммунитет*, который предоставляется определенным категориям иностранных граждан, совершивших преступление на территории РФ (ч. 4 ст. 11 УК РФ). Вопрос об уголовной ответственности дипломатических представителей иностранных государств и иных граждан, которые пользуются иммунитетом, в случае совершения этими лицами преступления на территории России решается в соответствии с нормами международного права, установленными такими актами, как Венская конвенция о дипломатических сношениях (1961 г.), Международная Конвенция о предотвращении и наказании преступлений против лиц, пользующихся международной защитой, в том числе дипломатических агентов (1973 г.) и др. Эти международно-правовые документы устанавливают перечень дипломатических представителей, членов их семей и сотрудников административно технического персонала представительств, а также других официальных лиц, на которых распространяется дипломатический иммунитет. Лица, пользующиеся дипломатическим иммунитетом, не подлежат уголовной ответственности по законодательству РФ за преступление, совершенное в России. Как правило, лиц, совершивших преступления, объявляют персонами нон грата и обязывают покинуть территорию нашего государства.

Принцип осуществления правосудия только судом

(продолжение темы на следующем занятии)